

**Экспертное заключение по оценке регулирующего воздействия  
на распоряжение Правительства области от 17 марта 2014 года № 99-рп  
«О создании областной межведомственной комиссии по разработке системных мер,  
направленных на увеличение реализации овощей и фруктов местного производства  
в торгово-розничной сети и для консервной промышленности»**

**1. Общие сведения:**

1.1. Орган - разработчик проекта нормативного правового акта - департамент экономического развития области.

1.2. Наименование проекта нормативного правового акта - распоряжение Правительства области от 17 марта 2014 года № 99-рп «О создании областной межведомственной комиссии по разработке системных мер, направленных на увеличение реализации овощей и фруктов местного производства в торгово-розничной сети и для консервной промышленности».

**2. Проблема, на решение которой направлено принятие нормативного правового акта:**

2.1. Описание существующей проблемы:

– недостаточная представленность продукции областных сельхозтоваропроизводителей в розничных торговых предприятиях области.

2.2. Причины (источники) возникновения проблемы:

– трудности в организации поставок продукции областных сельхозтоваропроизводителей в розничные торговые предприятия области;

– низкая активность сельхозтоваропроизводителей области по участию в электронных торгах на право размещения производимой продукции в федеральных торговых сетях;

– отсутствие единой товаропроводящей структуры, специализирующейся на закупке и поставке сельскохозяйственной продукции областного производства в торговые предприятия области;

– установление областными сельхозтоваропроизводителями высоких отпускных цен на производимую продукцию, в т.ч. без учета предоставления услуг по калибровке продукции и ее транспортировке до места реализации (хранения);

– несоответствие производимой сельскохозяйственной продукции требованиям к качеству, предъявляемым крупными торговыми сетями, а также невозможность обеспечить областными сельхозтоваропроизводителями требуемые сроки и периодичность поставок продукции по причине отсутствия необходимой материально-технической базы (подвижного состава, специализированных хранилищ);

– недостаточные объемы специализированных хранилищ сельскохозяйственной продукции у областных сельхозтоваропроизводителей.

2.3. Негативные эффекты, связанные с существованием проблемы:

– зависимость внутриобластного рынка от поставок продукции внеобластного производства, в том числе импортной;

– сравнительно высокие цены на сельскохозяйственную продукцию в период межсезонья;

– организация поставок в социальные учреждения области сельскохозяйственной продукции внеобластного производства;

– недополучение областными сельхозтоваропроизводителями части прибыли по результатам хозяйственной деятельности, в т.ч. ввиду потери сельскохозяйственной продукцией товарных качеств в период хранения, малых объемов реализации в период межсезонья.

2.4. Риски и предполагаемые последствия, связанные с сохранением текущего положения:

- наличие товарных потерь у сельхозтоваропроизводителей из-за отсутствия гарантированного сбыта всего объема произведенной сельскохозяйственной продукции;
- недополучение потенциально возможной прибыли сельхозтоваропроизводителями ввиду организованной системы поставок продукции внеобластных сельхозтоваропроизводителей, в том числе иностранных;
- замедление темпов развития агропромышленного комплекса Белгородской области.

2.5. Возможность решения проблемы иными правовыми, финансово-экономическими, информационными, техническими или организационными средствами:

- увеличение количества ярмарочных мероприятий (ярмарок, проводимых на постоянной основе, разовых, сезонных, периодических ярмарок);
- принятие на уровне Правительства Российской Федерации нормативных правовых актов, запрещающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных наименований сельскохозяйственной продукции;
- установление высоких таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию, ввозимую в Российскую Федерацию, и которая может быть выращена в климатических условиях России;
- внесение изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих установление налоговых льгот для сельхозтоваропроизводителей России;
- прямые государственные инвестиции в малые формы хозяйствования на селе и государственное регулирование закупочно-сбытовой деятельности в Российской Федерации.

Вывод:

Принятие данного распоряжения на уровне субъекта Российской Федерации (Белгородской области) в сложившихся социально-экономических условиях и действующей нормативно-правовой базы позволит обеспечить:

- проведение системного анализа действующих на территории области складских мощностей для хранения сельскохозяйственной продукции;
- разработку и принятие государственных программ Белгородской области (соответствующих разделов программ), направленных на развитие производства сельскохозяйственных культур, организации их хранения на территории области, в т.ч. посредством организации логистических центров;
- организацию взаимодействия сельхозтоваропроизводителей области с оптовыми и розничными торговыми предприятиями, системой потребительской кооперации области;
- сбыт продукции областного производства в оптовые и розничные торговые предприятия области, на областные перерабатывающие предприятия;
- участие розничных торговых сетей и оптовых торговых предприятий в формировании плана производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей.

### 3. Цели регулирования:

3.1. Основные цели проекта нормативного правового акта:

- формирование областной межведомственной комиссии по разработке системных мер, направленных на увеличение объемов реализации овощей и фруктов местного производства в торгово-розничной сети и для консервной промышленности;

- организация взаимодействия сельхозтоваропроизводителей и предприятий пищевой промышленности области (консервное производство) в целях реализации произведенной продукции на потребительском рынке области;
- проведение комплексного анализа системы производства и хранения продукции сельского хозяйства на территории Белгородской области;
- разработка мероприятий для включения в государственные программы Белгородской области, направленных на стимулирование развития сельскохозяйственной деятельности и товаропроводящей инфраструктуры на территории области;
- разработка и согласование сельхозтоваропроизводителями, оптовыми и розничными торговыми предприятиями, предприятиями консервной промышленности области стандартов качества сельскохозяйственной продукции.

**4. Задачи, которые необходимо решить для достижения поставленных нормативным правовым актом целей:**

- выполнить анализ материально-технической базы действующих на территории области складских мощностей сельхозтоваропроизводителей;
- организовать системное взаимодействие сельхозтоваропроизводителей, оптовых и розничных торговых предприятий, предприятий консервной промышленности области по вопросам производства и переработки сельскохозяйственной продукции;
- обеспечить информирование предприятий оптовой и розничной торговли области о наличии запасов сельскохозяйственных культур в Белгородской области.

**5. Основные группы участников общественных отношений, интересы которых будут затронуты с принятием нормативного правового акта, оценка их предполагаемых издержек и выгод:**

Вариант 1:

Основные группы, подверженные влиянию проблемы:

- областные сельхозтоваропроизводители;
- предприятия консервной промышленности области;
- оптовые и розничные торговые предприятия области;
- система потребительской кооперации области;
- население Белгородской области, как потребители продукции.

Предполагаемые издержки и выгоды основных групп участников от принятия нормативного правового акта:

- дополнительных издержек для сельхозтоваропроизводителей и хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, перерабатывающих предприятий области (консервное производство) не предусмотрено;
- предполагается расширение рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, произведенной в области, увеличение оборота сельскохозяйственной продукции областного производства, увеличение представленности продукции областного производства в розничной торговой сети области.

**6. Варианты решения проблемы:**

6.1. На уровне субъекта Российской Федерации (Белгородской области) создание областной межведомственной комиссии по разработке системных мер, направленных на увеличение объемов реализации овощей и фруктов местного производства в торговую розничную сеть и для консервной промышленности, является оптимальным вариантом решения проблемы.

6.2. Наиболее оптимальным решением указанного проблемного вопроса как на уровне субъекта Российской Федерации, так и в целом Российской Федерации, по мнению разработчика нормативного правового акта, является применение повышенных ставок таможенных пошлин, устанавливаемых в период межсезонья (ноябрь-апрель) на импортируемые овощи, фрукты и ягоды, производство которых может быть организовано на территории России. Это позволит обеспечить конкурентоспособность фруктов и овощей областного (российского) производства в сравнении с ввозимой продукцией.

Кроме того, это позволит развить товаропроводящие структуры, в т.ч. логистические на территории Российской Федерации.

### **7. Оптимальный вариант решения проблемы:**

7.1. В пределах субъекта Российской Федерации организация деятельности областной межведомственной комиссии по разработке системных мер, направленных на увеличение объемов реализации овощей и фруктов местного производства в торговую розничную сеть и для консервной промышленности является оптимальным вариантом решения проблемы.

7.2. Участником публичных консультаций Белгородским региональным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» указано, что принятие данного нормативного правового акта не является оптимальным решением проблемного вопроса. Однако иных, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации и Белгородской области, в т.ч. в рамках полномочий органов исполнительной власти области, мероприятий предложено не было.

### **8. Риски недостижения целей правового регулирования или возможные негативные последствия от принятия нормативного правового акта:**

В связи с тем, что нормативным правовым актом не предусмотрены финансовые затраты хозяйствующих субъектов, а также финансирование каких-либо мероприятий по исполнению акта, предоставление денежных средств из бюджета Белгородской области риски недостижения целей правового регулирования или возможные негативные последствия от принятия нормативного правового акта отсутствуют.

### **9. Ожидаемый социально-экономический эффект от принятия нормативного правового акта:**

Ожидается, что организация взаимодействия хозяйствующих субъектов, заинтересованных в производстве и сбыте сельскохозяйственной продукции, позволит увеличить объемы производства продукции, обеспечить гарантированный сбыт и, следовательно, дополнительную прибыль для областных сельхозтоваропроизводителей.

### **10. Справка о проведении публичных консультаций:**

10.1 Публичные консультации проводились в период с 21.07.2014 по 04.08.2014 г.

10.2. Стороны, принимавшие участие в публичных консультациях:

- Белгородская торгово-промышленная палата;
- Белгородское региональное отделение Общероссийской общественной организации «ОПОРА РОССИИ»

### 10.3. Способ проведения публичных консультаций:

– размещение на официальных сайтах разработчика проекта акта, департамента [www.derbo.ru](http://www.derbo.ru) и ОАО «Корпорация «Развитие» [www.belgorodinvest.ru](http://www.belgorodinvest.ru).

– направление соответствующих запросов в Белгородскую торгово - промышленную палату, Белгородское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Опора России»

10.4. Предложения и замечания заинтересованных сторон, полученные в ходе проведения публичных консультаций, с их обоснованием в случае учета:

Участником публичных консультаций Белгородским региональным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» внесено предложение о внесении изменений в п. 2.3 нормативного правового акта, определяющего правомочность принятия решения членами Комиссии – установить, что решение Комиссии правомочно в случае если на заседании комиссии присутствовало не менее чем две трети от состава Комиссии, при этом не менее половины из них – представители субъектов предпринимательской деятельности.

Указанное предложение не было учтено, в связи с тем, что решение Комиссии не сказывается на финансово-экономических результатах деятельности хозяйствующих субъектов и носит рекомендательный характер для сельхозтоваропроизводителей, предприятий оптовой и розничной торговли, консервной промышленности области.

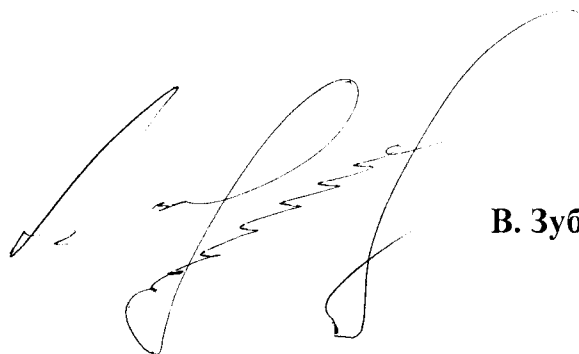
### 10.5. Основные результаты консультаций:

Установлено, что положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в нормативном правовом акте отсутствуют.

### 11. Информация об исполнителях:

Боровской Максим Вячеславович, консультант отдела развития торговли управления по развитию потребительского рынка департамента экономического развития области, контактный телефон: (4722) 32-51-89, адрес электронной почты: [Borovskoi\\_mv@derbo.ru](mailto:Borovskoi_mv@derbo.ru)

**Начальник управления  
по развитию потребительского рынка  
департамента экономического  
развития области**



**В. Зубов**